

BDIC

# PENSAMIENTO MARXISTA

ORGANO  
TEORICO  
del

G.O.M.

Grupo Obrero Marxista

BUENOS AIRES

SEPTIEMBRE 1948

## T I S I S   A G R A R I A

### INTRODUCCION

#### DECISIVA IMPORTANCIA EN LA ECONOMIA ARGENTINA DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA.-

1.- El régimen capitalista de producción va indisolublemente ligado al desarrollo de la industria.- Cualesquiera que sean las relaciones de producción en el campo, un país será eminentemente capitalista, en la medida en que su producción industrial, en el sentido burgués y moderno de la palabra, supera fundamentalmente la producción agrícola-ganadera y artesanal.-

Es decir, la relación entre la producción industrial y la agraria y artesanal, se nos revela como el rasgo esencial para la definición y ubicación de un país, desde un punto de vista marxista.-

La Argentina sigue siendo una nación en la cual su producción industrial juega un rol de secundaria importancia.-

El dato fundamental para saber la importancia social de una rama de producción de un país, es la cantidad de personas que trabajan en esa rama.-

En el año 1937 había en el país aproximadamente 1.800.000 personas que trabajaban permanentemente en el campo argentino y 600.000 operarios no permanentes.- Si reducimos estos últimos a 100.000 permanentes y suponemos 100.000 productores agrarios urbanos no computados en las estadísticas, a pesar de ser, muchos más, nos da un total de 2 millones de trabajadores que dan quizá algo más de una jornada normal de trabajo anual: la agricultura, en oposición a 900.000 personas ocupadas en la industria y no poco más de 5.000.000 de personas que trabajan en todo el país, en el año 1947.- La comparación de estas cifras sobre trabajadores ocupados es decisiva y nos da aproximadamente la proporción siguiente: 100 personas ocupadas en la agricultura y ganadería, 45 en la industria y de cada 100 personas que trabajan lo menos 40 tienen ocupaciones rurales o agrarias y 18 industriales.- Es decir, la Argentina no es un país eminentemente capitalista, sino eminentemente agrario, atestado.-

2.- Es interesante la comparación de la Argentina, en este sentido con otros países latinoamericanos, Europa y Estados Unidos.- Para no entorpecer con largas y difíciles explicaciones el objetivo de estas comparaciones, consideremos al artesano dentro de la rama industrial o veries, sin discriminaciones que son dificultosas.- De acuerdo a las últimas informaciones, en el Brasil el 69,2% de la población trabajadora se ocupa en la agricultura y ganadería y el 7,5% en la industria (Boo. de Brasil-1942); es indudable que la industria debe haber aumentado en por lo menos un 30% la cantidad de trabajadores.-

México tiene el 65% ocupado en la agricultura y el 10% en la industria (último censo año 1949); Chile el 32,9% en la agricultura, el 5,2% en la minería y el 17% en la industria (corporación de Fomento) de la Producción - Renta Nacional, 1940-45 - Tomo 1); J.E.U.U., país de importantísima producción agropecuaria, las ocupaciones de la población trabajadora son muy variables; podemos generalizar diciendo que de un 30 a un 40% trabajan en la industria y de un 20 a 30% en la agricultura (Census of Manufacture, Statistical o/cor Book - Censur 1940).-

En Europa, tanto en Alemania como en Inglaterra y Francia, de un 35 a un 40% trabajaba en la industria antes de la guerra (censo francés del año 1931 y censo inglés, y referencias; lo mismo Alemania; Hungría, por el contrario, para tomar aunque más no sea un país atrasado del oriente europeo, el 57% de la población activa estaba ocupado en la agricultura y el 16% en la industria (Annuaire statistique Hongroie).-

Como vemos, la Argentina a pesar de sus diferencias con los países citados, en esencia es igual a ellos y no a los adelantados.- Su similitud con Chile es enorme; mejor dicho, desde un punto de vista formal, Chile es un país de mayor desarrollo capitalista.-

LAS RELACIONES DE PRODUCCION EN EL CAMPO ARGENTINO NO SON ESENCIALMENTE CAPITALISTAS, SINO FAMILIARES.-

3.- La primordial característica de las relaciones de producción capitalista, es que los "medios de producción no se convierten en capital, sino en la medida en que se enfrentan con el trabajo como potencia independiente".-

No basta producir mercancías para que las relaciones de producción sean capitalistas.- Marx en la "Historia crítica de la plusvalía" la misma asociación donde define la característica esencial de las relaciones de producción capitalista, clasificaba el trabajo del agricultor independiente, dueño de los medios de producción, como trabajo o forma de trabajo no capitalista, pero productor de mercancías: "Y en que caso se hallan los obreros o los agricultores que trabajan solos y no producen, por tanto, como capitalistas".- "Para nosotros estos productores serán vendedores de mercancías y no vendedores de trabajo.... Aún produciendo mercancías, estos obreros no son productivos, si improductivos, pues su producción no entra dentro del marco de producción capitalista".-

4.- Todos los hechos confirman que la relación de producción básica en el campo argentino es familiar, que la mayor parte de las explotaciones están formadas por familias que las trabajan.- Enumeremos los hechos fundamentales:

a) De 452.007 explotaciones, solamente 88.231 trabajan la tierra con personal remunerado;

b) Hay 1.200.000 miembros de familias de productores que trabajan permanentemente, que sumados a 360.000 productores directos, hacen un total de 1.560.000 trabajadores familiares.- A esta cifra hay que oponerle 150.000 obreros permanentes, más 550.000 temporarios, lo que hacen un total de 710 mil obreros permanentes y temporarios.-

c) El personal transitorio no afecta la característica esencial de trabajo familiar, ya que además de ser transitorio, es decir, que coopera, que trabaja muy poco tiempo en cada explotación, solamente lo hace en 85.200 establecimientos;

d) Las habitaciones de la vivienda de cada establecimiento, indican claramente como vive solamente la familia del productor y a veces muy poca otra gente;

e) El censo agrario de 1937, el documento más serio para el estudio del problema agrario, no considera ni computa las pequeñas quin-

tas que en cantidad de variable importancia existen en todos los pueblos y ciudades del interior.- Calculamos con enorme defecto en 100 mil los productores rurales urbanos no computados.- (Ver anotaciones: a-)

MECANIZACION DEL TRABAJO.- AMPLITUD Y CONCENTRACION DE LAS EXPLOTACIONES.-

5) Una de las mentiras más difundidas por los teóricos y propagandistas del régimen agrario argentino, es que en las chacras argentinas se cultiva extensivamente, en chacras de 200 has. o más, y con una gran mecanización en el trabajo.- Esto va unido a la presencia general, que debido a la bondad de la tierra, el rendimiento general es uno de los más elevados del mundo a pesar del cultivo extensivo.-

6) Por comprobar cómo la propiedad privada de la tierra impide que la Argentina, al igual que E.U.U. y Canadá, hayan hecho un cultivo de mayor intensidad y rendimiento, no tenemos más que comparar el rendimiento argentino de trigo por Ha. con la Europa occidental, otros países del orbe, Sud-América, Brasil y Chile.-

Nos basaremos por nuestras comparaciones en decenio 1929-39.-

La Argentina, el año que produjo más, fueron 11,8 quintales por Ha., en cambio Alemania 27,4; Bélgica 31,5; Francia 18,6; Italia 16,3; Reino Unido 25,6; Egipto 22 y Nueva Zelanda 24.- Y el año que nuestro país produjo menos fueron 8,2 quintales, en cambio, Alemania 21,2; Bélgica 24,6; Francia 13,3; Reino Unido 20,6; Egipto 17,4 y Nueva Zelanda 17,7.-

Respecto a Sudamérica, el promedio de la Argentina y éste coinciden en 9,3 quintales.- No así con Chile y Brasil, que superan a la Argentina, ya que tienen un promedio de 10,7 y 9,6 respectivamente.-

7) Respecto a la inferior mecanización del trabajo, tenemos:

(Ver anotaciones: o-)

a) De 721.457 arados hay menos de 5.000 para tractores, lo que representa una cantidad irrisoria;

b) Los establecimientos que tienen tractores son 20.000; menos del 5% de todos los establecimientos.-

c) Los arados de madera, sin asiento, que son acompañados a pie por el agricultor, son el 40% de todos los arados utilizados.- Concretamente, 350.000 arados de manoera, contra 5.000 para tractores, el 90% de todos los arados son de reja.-

d) El 40% de todos los establecimientos agrícolas utilizan únicamente arado de manoera y el 95% arados inferiores de menos de 3 rejas.-

e) Es importante señalar como si bien el trabajo fundamental, que se hace con el arado, está muy poco mecanizado; no ocurre así con el trabajo posterior a la recolección de las cosechas, ya que éstas generalmente se llevan a cabo en equipos mecanizados, especialmente contráctos.- Estos equipos trabajan en muchos establecimientos y pertenecen la amplísima mayoría de las veces a empresarios especia-

los o comerciantes urbanos, en donde hay cooperativas agrarias de los diferentes tipos, a éstas.-

8) La mayor parte de los establecimientos agrarios son chacras, el 46% constituyendo un 16% las explotaciones mixtas.-

Más del 50% de las chacras son menores de 50 ha. y 40% de 25 Ha. Lo que indica un alto porcentaje, en relación al país, de pequeñas producciones.-

Esto va unido al carácter esencial de personal y familiar del trabajo en cada producción, lo que nos indica la ninguna concentración de la producción agraria, exceptuando claro esté las labores posteriores a la recolección de las cosechas, que ya señalamos están concentradas y mecanizadas.-

9) Las cooperativas, señalemos, con su poca importancia, no afectan nuestro razonamiento anterior.- Menos del 1 por mil, es decir, menos de 400 explotaciones son cooperativas.-

10) Es importante hacer notar que el régimen capitalista, con su mercado mundial y la renta como único objetivo de los terratenientes, pide un perfecto aprovechamiento de las tierras laborables, ya que valorizado el suelo por el trabajo agrario se pueden dedicar los campos para el ganado, seguros que la tierra conserva su valor.-

El 2% de las tierras argentinas son aptas para cereales únicamente y se cultiva el 11%. En cambio el 40% es apto para agricultura y ganadería y se utiliza el 45% para pastoreo.- A esto se debe, junto con la guerra y la amplitud lograda por los cultivos industriales, la enorme baja, alrededor del 35%, de cereales cultivados en los últimos diez años.-

#### LA CRISIS PROXIMA Y LA AGRICULTURA.-

11) El régimen capitalista marcha hacia la crisis de super-producción más brutal de su historia.- La industria europea que es restablecida, ayudada en gran parte por Norteamérica; de ésta última que no le alcanza ya todo el orbe como mercado, mercha a una violenta crisis.- Esta crisis tendrá decisiva importancia sobre el problema agrario.- El restablecimiento de la agricultura europea, la desocupación tan mayor e infrconsumo de las masas trabajadoras europeas, como consecuencia de la crisis, traerán como consecuencia el cierre del mercado mundial a un gran parte de los productos argentinos.-

Los productos agrícolas bajarán de precio, o se producirá un movimiento inflacionista que tendrá los mismos efectos.- Los trabajadores agrarios, sobre los que se caerán echas todas las cargas de las crisis, se movilizarán.- Los sectores terratenientes más débiles o menos ligados al imperialismo tendrán serios roces con éste, en su afán de seguir obteniendo el mismo porcentaje en la plusvalía.-

Pero no se circunscribe sólo al campo la crisis.- Estando ligado el mercado interno argentino íntimamente a la producción y clase agraria, la crisis de ésta afectará a la industria y nos llevará a una crisis total de superproducción de magnitudes desconocidas en el país.

#### REGIMEN DE PROPIEDAD.- CLASES SOCIALES EN EL CAMPO.- TERRATENIENTES.-

CAPITALISTAS AGRARIOS, PRODUCTORES INDEPENDIENTES, PROLETARIOS.-

12) El censo del año 1937 no nos permite saber con exactitud el grado de centralización de la propiedad y monopolio de la tierra.- El censo de 1914 era a ese respecto mucho más claro, por imprevisión de los censados o de organización del censo.-

Jacinto Oadone, de las siguientes cifras para la Pcia. de Buenos Aires (la de mayor cantidad de establecimientos agrarios): 4.662.545 Ha. en menos de 50 familias propietarias, es decir cerca de 100.000 Ha. por familia.- Por otra parte nos encontramos con que el 62% de las explotaciones no son propiedad del explotador, lo que indica el terrible monopolio de la tierra existente en la Argentina.-

13) Los terratenientes son los usufructuarios de la renta agraria, son los propietarios de la tierra.- Necesitan imperiosamente el trabajo agrícola, para valorizar su renta y el mercado mundial con su exigencia de materias primas y de consumo.- Cuando el trabajo agrícola valoriza la renta, el mercado mundial con su demanda de carnes lo permite a los terratenientes dejar inmensos fundos sin laborar, para pastoreo, como ocurre actualmente en la Argentina, debido a la necesidad de carnes.- La dependencia del mercado mundial, establece las relaciones entre el imperialismo y los terratenientes.- Basta que los productores agrícolas obtengan un precio razonable y sean comprados, los terratenientes duermen el sueño de los justos y se transfieren en los más "ficticios sirvientes de los deseos y aspiraciones imperialistas", otra cosa ocurre cuando el mercado mundial es incapaz de abarcar la demanda de los productos agrarios.-

Entonces los terratenientes luchando por el proteccionismo industrial como medio de exigir al imperialismo se agitan y exigen mejoras adicionales al imperialismo.- Muchos terratenientes capitalizan su renta agraria en empresas industriales y viceversa.- De ahí la propaganda estancienril de muchos grandes terratenientes y el ningún antagonismo entre los sectores más importantes de ambas clases.- La clase terrateniente capitaliza en su favor las mejores permanentes y temporarias que hace el arrendatario, de ahí que las mejoras son muy pocas o ninguna, las estrictamente necesarias y que el arrendamiento es una fuerte traba contra el desarrollo de la producción agraria.-

14) LOS CAPITALISTAS AGRARIOS son una minoría insignificante.- Esta conclusión ya es desmentida de las comparaciones efectuadas anteriormente, pues el es condición primordial de la explotación capitalista la compra de fuerza de trabajo en una escala de cierta importancia, y esto ocurre en menos de un 20% de las explotaciones, y en una proporción de dos obreros permanentes por establecimiento, bastante menos del 8% de las explotaciones pueden ser capitalistas, es decir trabajar con más de 3 obreros.-

Dentro de los capitalistas agrarios entran un gran número de los que son terratenientes al mismo tiempo.- Entre éstos se encuentran la mayor parte de los propietarios de los establecimientos modelos, ejemplo de racionalización capitalista del trabajo, como las chacras y las estancias.- La casi totalidad de las empresas capitalistas del campo son las estancias y explotaciones mixtas.- Un buen porcentaje está formado por propietarios de poca cuantía y de pequeña capitalista y arrendatarios que explotan sus chacras con sus familias y poco personal remunerado, siempre menos de dos; de acuerdo a la definición leniniana estos serían campesinos medianos y ricos.-

Nos encontramos por consiguiente con esta situación, que los capitalistas agrarios más importantes no tienen antagonismo con los terratenientes, y que son un excrecencia de estos últimos.- En cambio los pequeños capitalistas surgen enormemente al monopolio de la tierra, que les impide progresar y extender sus cultivos o explotaciones.

15) LA PRODUCCION DIRECTA que es aquél que pasa su producción fundamentalmente a él y de su familia.- Como ya señalamos significativamente la amplia mayoría, la casi totalidad de los agricultores, obreros, quintos, etc.etc.- Los primeros, en caso de contar con tierras de alguna importancia; embolean la renta agraria, lo que los hace estar en una situación privilegiada frente a los segundos, que son el sector más explotado y castigado de los pequeños productores.- A pesar de que algunos de ellos en buenas épocas se enriquecen, generalmente no tienen obreros.- Así que de acuerdo a la definición de Lenin, serían campesinos pobres.-

16) LOS PROLETARIOS, permanentes y temporarios, forman un porcentaje de bastante importancia dentro del trabajo agrario.- Sobre el proletariado agrario tenemos:

a) Los permanentes: por su número significan una concentración de 2 por ciento del establecimiento; esta cantidad irrisoria señala la ninguna concentración proletaria de nuestro trabajo agrario y al mismo tiempo la condición social de este obrero, que está más cerca del oficial artesano de la vida media que colabora con el maestro, que con el obrero moderno.- Efectivamente, en la mayoría de los establecimientos que ocupan obreros, éstos son menos de dos, lo que significa que es una pequeña producción, que generalmente es trabajada por la familia y el obrero es un colaborador más.-

b) Los temporarios en su mayoría son recolectores de cosechas, y trabajan muy poco tiempo en cada explotación, muchas veces menos de una semana.- No hay homogeneidad en cuanto a la importancia del trabajo agrario como renta principal y es imposible señalar con exactitud los porcentajes.-

Algunos tienen como única fuente de ingreso su trabajo como obreros agrarios temporarios.- Otros, la mayoría, su trabajo temporario es una fuente importante, (tanto, de acuerdo a la terminología leninista serían semi-proletarios), pero tiene otras fuentes para su sosten; quintos pequeños que a veces les permiten vender lo que les sobre, cambios en los pueblos y ciudades donde viven, entre ellas trabajar como obreros industriales.- Algunos tienen como fuente principal su trabajo en poblaciones urbanas y su labor agraria es secundaria.- Lo común a todos ellos son dos fenómenos: que el trabajo de los obreros no permanentes como el de los permanentes no significa el trabajo fundamental, decisivo; que todos viven en ciudades y pueblos con su familia, generalmente en las afueras, en miserables ranchos, siendo uno de los motivos principales del alto porcentaje de población urbana en la Argentina rural.-

c) La base de la educación social del obrero moderno, la concentración, la división del trabajo, la mecanización, no se dan por completo entre los obreros del agro argentino.- Se dan en general las condiciones para una relación de tipo familiar o paternal entre obrero y patrón.- Excepción es a lo anterior son: las cosechas y estaciones modelos: las cuadrillas de obreros de las trilladoras y trabajos afines, ya que estos trabajos están completamente mecanizados

y el sistema de explotación es perfectamente capitalista.- Lógico es que los pocos y fuertes sindicatos de obreros agrarios que existen, están formados por estos sectores de trabajadores.-

### EL GOBIERNO Y EL PROBLEMA AGRARIO

17) La clase terrateniente argentina ha sido junto con el imperialismo, "los explotadores dominantes".- Todos los gobiernos argentinos la han defendido y respetado.- Perón e Irigoyen también.- Y eso es el motivo más concreto a los que sostienen que éstos presentaban a una burguesía industrial anti-imperialista.-

18) Como medio de salvar la valorización de la renta agraria, que está indisolublemente ligado al trabajo agrario, el Estado comenzó a participar en la comercialización de las cosechas, comprándolas a un precio que dejaba al chacarero lo necesario para subsistir.- El agente comercial del gobierno eran las dos compañías extranjeras cerealistas.- El objetivo de esta medida era salvaguardar la valorización de la renta agraria.-

19) Después de la guerra y cuando los cereales slotsen, debido a la decadencia de la agricultura europea, precios de monopolio, el Estado siguió interviniendo en la comercialización de las cosechas.- El objetivo final es el mismo: beneficiar a los terratenientes; pero el inmediato, distinto.- Hoy día el Estado interviene para impedir que el sobre-valor comercial obtenido vaya a manos del productor directo, del chacarero, y sí a los arcas de los más poderosos latifundistas y burgueses.-

Hay que aclarar, frente a los charlatanes del G.C.I. y Octubre, que no campeon en lo contrario, que los dos grandes empresas cerealistas siguen siendo los agentes del gobierno.- Lo que éste embolsa de la venta de la cosecha se reparte entre las empresas imperialistas, -el propio gobierno, los ganaderos y otras ramas de terratenientes, y un mínimo entre algunos sectores industriales.- He aquí porque Miranda dice que lo que se saca de la venta de cereales vuelve al campo.- Sí; a los bolsillos de los dueños del campo.-

20) Los aumentos de salarios en el campo no perjudican al terrateniente, principalmente al estanciero, sino al pequeño productor, impidiendo que el obrero agrario de los dos tipos, se aleje en su totalidad a la ciudad, en busca de la mejor paga que allí existe.- De ese modo se aseguró la estada o permanencia de un sector de trabajo no despreciable para el mantenimiento de la renta agraria.-

### SOCIALIZACION O NACIONALIZACION

21) Debemos distinguir antes que nada en el campo que es una tarea democrático-burguesa de un socialista; qué es la revolución democrático-burguesa y la socialista.-

La Nacionalización de la tierra es una tarea democrático-burguesa.- la más extrema de las medidas burguesas, que la burguesía jamás la ha podido llevar a cabo, a pesar del planteamiento de sus teóricos, por que ataca una forma de la propiedad privada, que, aunque no es la suya, le puede afectar.- Marx y todos sus discípulos rusos así lo entendieron.-

Nacionalización significa el derecho al libre usufructo de la



tierra, para el que quiere trabajarla, sin tener que pagar ningún derecho o renta a ningún propietario privado.-

La socialización agraria significa el trabajo racionalizado y mecanizado de toda o casi toda la tierra y esto está condicionado no tanto por las relaciones de producción en el campo, como por el nivel e importancia de la industria del país.- Sin un alto nivel de producción industrial, no se dan las condiciones ni objetiva ni subjetivas para el socialismo en un país.-

La categoría de tareas democrático-burguesas de la nacionalización no es pérdida ya sea porque es llevada a cabo o dirigida por los capitalistas campesinos (revolución democrático-burguesa) o por los explotados, - agrícolas, obreros y campesinos pobres contra los capitalistas también (revolución socialista en el campo).- Estos fueron los pasos de la Revolución Rusa, cumplida por la Revolución Obrera. La tarea de la nacionalización de la tierra la dirigieron en el campo en un principio los capitalistas agrícolas, pero recién después, cuando la masa explotada campesina despertó a la lucha, la empezó también contra los capitalistas, contra la explotación, para no sólo socializar la tierra, sino para llevar hasta sus últimas consecuencias la nacionalización.-

22) El proletariado argentino en su lucha contra el régimen capitalista tiene que tener en cuenta a un sector fundamental, a los trabajadores agrícolas.- Sin su apoyo y neutralización, no podrá triunfar.- Por otro lado, los trabajadores agrícolas si no son acudillados y dirigidos por los obreros industriales, tampoco lograrán sus objetivos, ya que la clase obrera es la única clase que está contra la explotación hasta el fin, y tiene la suficiente disciplina, organización y educación para acudillar la revolución.- Es decir, la revolución obrera y socialista, como la dictadura obrera, no podrán triunfar sin el apoyo campesino; pero sin los obreros, éstos no podrán lograr sus aspiraciones.- Ahora bien, en base a qué programa sustentamos a los chacareros y obreros agrícolas? - antes que nada, consideremos las posibilidades objetivas de la socialización: la relación entre el trabajo agrícola-ganadero y el industrial, es acrisoladamente desfavorable al socialismo, ya que eso significa que nuestra industria es incapaz de racionalizar y elevar el nivel técnico de nuestra producción agraria en un corto plazo; el socialismo en el mundo será la base de la rapidez del cambio de esta relación, pero no podrá ignorarla; el factor subjetivo está en contra también de la socialización, ya que la educación del mayor número de obreros agrícolas marcha de acuerdo con la forma individual y familiar del trabajo.-

Es indudable que socializaremos las empresas agrícolas capitalistas en la medida de las posibilidades, cuando los trabajadores agrícolas no planteen su división o parcelación, pero de ahí no tenemos que sacar la conclusión de que la tarea en el campo argentino es la nacionalización en un sector y la socialización en otro.- Lo contrario ocurre en los países europeos, en donde la gran producción y la pequeña producción están atadas a la gran producción capitalista, la primera por serla, y la segunda porque sus propietarios son obreros industriales; en consecuencia se dan las bases para la socialización, pero esto no impide que respetemos, neutralicemos, grandes sectores de campesinos medios y bastos ricos.- No, por eso la tarea será en un sector "nacionalización" y en otro "socialización".-

La nacionalización sin pago de la tierra se nos revela así, como la única posible, debe ser por consiguiente el objetivo agrario del Partido Obrero Revolucionario Argentino, y fundamental parte del programa del partido.-

23.- Debemos esforzarnos por todos los medios por conseguir una movilización de los proletarios, semi-proletarios, quinteros y chaceros miserables contra los hacendados ricos y ricos (scientes del capitalismo en el campo, el más numeroso sector capitalista), al mismo tiempo que debemos ser los más ávidos luchadores contra los terratenientes y grandes capitalistas.- Esta lucha contra el capital y los terratenientes no la reservaremos hasta el día de la revolución, sino que desde ya debemos comenzar a luchar contra los dos problemas que más oprimen al pequeño-productor: las deudas hipotecarias y los arrendamientos.- Por el desmoronamiento de las hipotecas y los arrendamientos debe ser una de las consignas o medios de movilización agraria.- A los proletarios y semi-proletarios los movilizaremos o nos esforzaremos por movilizar, por huelgas y movimientos de reivindicación por mejoras condiciones de trabajo.- Debemos ser los más esforzados organizadores de sindicatos agrarios y de movimientos huelguísticos, allí donde las condiciones se presenten favorables.- Debemos tratar y lo más pronto posible, de trabajar sobre los sindicatos de obreros temporarios de la zona del litoral, los más fuertes del país, ya que estos sindicatos serán la más poderosa correa de transmisión de nuestras posiciones.-

24.- El bajo nivel de los obreros agrarios de los dos tipos, los llevaré a transformarse en una gran mayoría, ante el libre usufructo de la tierra, en pequeños productores, al igual que en Rusia.- Como muestra el litigio de los dos por grandes ramas de producción y explotación que nunca la mecanización de la agricultura.- La colaboración de la economía mundial socialista se nos revelará una vez más como necesaria e imprescindible para alcanzar en un país atrasado el nivel necesario para el socialismo.-

25.- El problema agrario es justo con el carácter de semi-colonia del país, lo que nos hermana fundamentalmente con los otros países latinoamericanos en nuestra revolución, lo que nos obliga a plantearnos la revolución en conjunto, no al mismo día, pero sí estrechamente soldados, como una gran ola del mundo.-

CRITICA DE LAS OBRAS DE LOS AUTORES TROTSKISTAS SOBRE EL PROBLEMA AGRARIO EN ARGENTINA. El libro "El problema agrario" de un grupo de autores trotskistas o pseudo-trotskistas, como el M.O.R., sostienen que la Argentina es un país capitalista, por el desarrollo industrial y agrario.- Respecto a este último no tienen inconveniente en afirmar que la producción agraria nacional es capitalista - los argumentos son variados, merecen que los tratemos por separado:

a) El argumento más débil y apresurado es el efectuado por E. Rey en el sentido que el país es fundamentalmente capitalista porque su población es fundamentalmente urbana.- De la relación de población urbana y rural, escudados en estadísticas de "país capitalista" y la teoría del socialismo del campo.- Francia y Alemania y principalmente Inglaterra desde este punto de vista, no son capitalistas.-

Si tomamos un poco de seriedad de nuestras investigaciones y observaciones no al día a día sino a largo plazo, al analizarlos, y si su régimen de trabajo, la estructura económica, notamos inmediatamente una gran

diferencia entre los países europeos y la Argentina; mientras en éstos hay docenas y docenas de miles de campesinos que viven de su trabajo en la ciudad y en la industria, por el contrario en la Argentina hay decenas de miles que viven en pueblos y ciudades (hasta las más importantes), que trabajan en el campo.- Esta es una de las razones principales de que la Argentina tenga una proporción de obreros industriales en todo el país, de los países europeos.- En la Argentina, una parte de su población urbana trabaja en la industria, en comparación con Alemania, Francia e Inglaterra, en donde  $\frac{1}{6}$ ,  $\frac{1}{8}$ , ó  $\frac{1}{7}$  de la población total trabaja en la industria, - o en E.U. en donde  $\frac{1}{18}$  es parte de la población.-

Estos índices son mucho más elocuentes que el de población urbana o rural, ya que no es por el lugar donde se vive que se es o no una clase revolucionaria, sino por la función que se ocupa en la producción.-

b) Intimamente vinculada con la anterior argumentación, pero efectuada por el U.O.R. es la afirmación de que la Argentina tiene una producción capitalista-agraria porque trabaja para el mercado capitalista.- Esta argumentación es falsa, ya que una cosa es trabajar para el mercado, es decir, producir mercancías y otra muy distinta producir mercancías en forma capitalista.- La mercancía no lleva en su frente la indicación de qué tipo y relación de trabajo se ha producido, si del esclavo, artesanal, servil, enajenado, no enajenado.-

c) Ante la observación de que nuestro país produce principalmente en forma familiar la mayor parte de la producción agrícola y no en forma capitalista, el U.O.R. opone un paralelismo entre la producción agrícola francesa, alemana y norteamericana con la argentina, en donde efectivamente hay gran cantidad de pequeñas producciones.-

L. G.O.M. jamás ha negado este hecho, lo único que ha señalado son las diferencias fundamentales existentes entre una y otras economías.- Mientras en los países adelantados la mayor parte de la producción agrícola para el mercado es efectuada por las empresas agrícolas, en nuestro país ocurre justamente lo contrario: la mayor parte de los establecimientos y de la producción para el mercado son producidos en forma familiar, o sea familiar.- Si descontamos las estancias y los establecimientos mixtos, que subamos positivamente ocupan obreros, nos queda más del 90% de la producción agrícola como producción en forma familiar.-

Kautzky al estudiar la pequeña producción de la agricultura europea llega a la conclusión de que una ley del desarrollo capitalista en el campo, la pequeña producción.- El proceso de la agricultura es como ya hemos visto, diferente del movimiento del capital comercial e industrial.- Nosotros ahora nos referimos en el capítulo precedente que en la agricultura la tendencia a la centralización no tiene como consecuencia la desaparición total de la pequeña explotación, sino que donde ella deviene dominante produce la tendencia contraria, en una palabra, que la tendencia a la centralización y la tendencia a la parcelización se determinan alternativamente.- Constantes actualmente que las dos tendencias pueden progresar simultáneamente.- Se va aumentando el número de pequeñas explotaciones donde los propietarios aparecen en el mercado como productores, como vendedores de la mercancía fuerza de trabajo; su producción agrícola no tiene más importancia para el mercado y ellos no producen más que para el hogar.-

Estos pequeños agricultores tienen en el mercado, como vendedores de la mercancía fuerza de trabajo, los mismos intereses esenciales que el proletariado industrial, sin entrar a luchar con él a causa de su propiedad.- Esta propiedad lo hace más o menos independiente del mercado de comestibles, pero no lo protege de la explotación de las empresas capitalistas, industriales o agrícolas.-

El punto por consiguiente a la conclusión de que el aumento en el número de las pequeñas explotaciones agrícolas no es más que una forma particular del aumento del número de hogares proletarios, que va unido al decrecimiento de la gran explotación capitalista en la industria y algunas veces en la agricultura ("La cuestión agraria") E. Kautsky - Pág. 265)

En Francia las explotaciones agrarias de más de 10 h.a. son el 75% aproximado de toda la superficie cultivada y en Alemania las mayores de 20 h.a. son el 80%.- La mayoría de estas explotaciones se trabajan con una técnica y forma netamente capitalista; e eso hay que agregarle que como lo señala Kautsky los pequeños productores trabajan en las industrias ciudadanas o rurales.-

No queremos insistir sobre Francia y Alemania por ser muy conocidos pero no queremos dejar pasar la oportunidad de referirnos a E.U. tomado como ejemplo clásico de la igualdad del régimen agrario argentino con el de los países adelantados.-

En Estados Unidos también la gran producción capitalista determina la pequeña producción y ésta a su vez la anterior.- Si tomamos en este país los datos de explotaciones agrarias, vemos que el 28,7% algo más si se hubiera consignado el total de productores, trabajan un promedio de 137 días fuera de su explotación.- Esta cifra es completamente parcial porque involucra solamente al miembro de la familia dueño de la producción o al frente de la misma y no a los otros miembros de la familia que deben posiblemente trabajar fuera de la explotación en un porcentaje todavía mayor.- A esto hay que agregarle que el 72% de estos productores que trabajan fuera de su explotación lo hacen en trabajos no rurales.- Ver captación f-)

Es decir, ya podemos con el ejemplo de Estados Unidos comprender la justeza del análisis de Kautsky cuando señala cómo el régimen capitalista da las bases del socialismo en el campo de los países adelantados, a pesar de la pequeña producción, como consecuencia directa de la dependencia de todos los trabajadores agrícolas a la forma de producción capitalista industrial, ya sea por el trabajo industrial del pequeño productor o por la gran explotación rural:

"Es así como la forma de producción moderna vuelve principalmente bajo dos formas, el trabajo industrial asalariado del pequeño agricultor y la industria agrícola del gran agricultor, al fin del proceso dialéctico del cual se trata; a la supresión de la separación de la industria y la agricultura".- (Kautsky, libro citado).- Por otra parte el volumen global de la producción agraria debe ser o mejor dicho es en los países europeos enormemente mayor en las grandes producciones que en las pequeñas, en oposición a la Argentina donde aproximadamente el 90% o más de la producción agraria se produce en forma eminentemente familiar.-

d) El otro argumento decisivo para los defensores de la teoría de la existencia del capitalismo agrario argentino, es el hipotecamiento, el endeudamiento de los campesinos por los comerciantes, o por los Bancos.- Toman esto como un índice de la existencia de la producción capitalista.-

Este argumento es falso por dos motivos: Primero, porque la hipoteca no hace más que transferir la propiedad agraria de unas manos a otras en la realidad.- Teniendo como consecuencia que el que recibe la renta agraria no sea el segundo, porque el endeudamiento o pérdida de propiedad, puede tener que ver, pero no tiene necesariamente que ver con la forma de producción.- El endeudamiento de un campesino no trae necesariamente aparejado que el campo de ese campesino se lo deje de trabajar en forma individual para efectuarlo en forma capitalista.- Mientras no se racionalice, concentre y trabaje con obreros el campo, por más hipotecado que esté, no se lo trabajará en forma capitalista.- Lo mismo con respecto a los comerciantes que explotan a los campesinos.- Es decir, lo que distingue el régimen de producción capitalista no es la relación de deudor y acreedor o vendedor y comprador, sino la existencia de obreros y capitalistas.-

e) Aunque parezca ridículo, se argumenta que hay relación capitalista en el campo porque el valor de la producción industrial es superior.-

Según la memoria del Banco Central del año 1943, el valor agregado por la producción agropecuaria era de 2.600 millones de pesos, en cambio la industrial era de 2.700 millones de pesos.- Debemos tener en cuenta que nosotros no podemos calcular el valor "comercial" como lo hacen los estadísticos burgueses y que en el valor agregado por la industria no se debe considerar el costo de las máquinas extranjeras.- Por otra parte, una cosa es precio de venta y otra valor agregado; en el año 1943 los precios de los artículos manufacturados eran enormemente superiores a los agrícolas.- Si eliminamos el valor de la maquinaria extranjera, que es decisiva en la producción industrial argentina, agregamos a los productos agrícolas la ganancia social de la I.A.P.I. computada como comercial, y por tales razones disminuimos y aumentamos un 25% en la industria y agricultura respectivamente, nos queda completamente disminuido el álgebra efectuado por el Banco Central.- Si eliminamos las materias primas, tenemos que de 2.700 millones de pesos, el valor de lo agregado por la industria nacional es de 2.000 millones y la producción agrícola ganadera 3.200 millones.-

Como vemos el valor de la producción agrícola-ganadera es mayor que el de la industrial, pero podría no serlo, ya que no justificarnos ni modificaría nada en nuestro análisis si se conservaran los otros factores.- Supongamos que un país de desarrollo combinado, la media resultante de un trabajo enormemente avanzado y uno con todos los adelantos de la técnica moderna permitiera que el valor de la producción de un país no sea lo mismo que las relaciones de valor, sino problemas distintos.-

Que las relaciones de producción que priman en un país sean feudales, no se verá trastocado por las relaciones de valor de las producciones industrial o agrícola.- Lenin y Trotsky en sus consideracio-

sobre la Revolución Rusa. Acerca de las distintas clases y sectores económicos, pequeña producción y gran producción, etc. jamás plantearon el problema de las relaciones de valor como determinante esencial. - No por eso debemos dejar de tener en cuenta las relaciones de valor como un dato importante. -

1).- El argumento decisivo de los que opinan sobre la existencia de producción agraria capitalista en nuestro país, es el carácter socialista que según ellos tendrá la revolución obrera en el campo. Opinan que no se repetirán en la Argentina los pasos de la Revolución Rusa y que la revolución socialista será simultánea en los dos ramos de producción. - De acuerdo con estos debemos esperar que el chacarero miserable se sienta bajo la dirección del proletariado rural argentino tiene una tarea objetiva; la forma atomizada de trabajo; y otra tarea subjetiva: la educación semi-artesanal o artesanal del todo, que le imposibilita para acomodarse y comprender bajo el aparato burgués la lucha de clases. - Por eso es muy posible (aunque más no sea como posibilidad a muy ceramos hay que tenerla en cuenta y no desecharla), que el campesinado se mueva como aliado por el hecho de surgir como un todo y dirigido a lo mejor por los chacareros acomodados, sino todo lo contrario, deberá neutralizarlo o guiarlo como aliado para la lucha contra el terrateniente y el capitalismo. -

Esto no significa que no propugnemos e impulsemos la lucha de clases en el campo, todo lo contrario. - Pero esto no excluye que como marxistas comprendamos que es casi imposible movilizar al campesinado y al proletariado rural en base a las posiciones clasistas, gobernando la burguesía. - Recién cuando contemos con el aparato del estado, esta arma nos permitirá provocar la revolución socialista en el campo, pero ni aún con el aparato estatal podremos socializar el campo y tampoco eliminaremos al campesino medio y privilegiado, sino que lo neutralizaremos y lo haremos controlar por los campesinos pobres y proletarios rurales, es decir, en esto consistirá el cambio, el agro se asimilará en dos; explotadores y explotados y estos últimos serán los que gobernarán. - Esa será la revolución socialista. -

Corremos el riesgo de que se nos acuse de reformistas por plantear todos estos problemas, sin embargo la Tesis del II Congreso de la Internacional Comunista plantea las mismas posiciones que nosotros, y aún más, para los países adelantados. - "... en tercer lugar, se mantiene debido a la incomprensión obstinada, que ya tiene la firmeza de un prejuicio (relacionado con todos los prejuicios demócrata-burgueses y parlamentarios), de esta verdad, completamente demostrada por el marxismo teórico y completamente confirmada por la experiencia de la revolución proletaria en Rusia, a saber: que la población rural de las tres categorías arriba señaladas (se refiere a los proletarios, semi-proletarios y campesinos pobres), en su vida hasta el extremo, desperdigada, oprimida, condenada en todos los países más avanzados a vagar en condiciones de vida semibárbara, interesada desde el punto de vista económico, social y cultural en el triunfo del socialismo, es capaz de apoyar energicamente al proletariado revolucionario sólo después de que los campesinos oprimidos vean el la práctica que tienen un jefe y un defensor organizado, bastante poderoso y firme para ayudar y dirigir, para

señalar el camino acertado".- (El segundo paréntesis es nuestro.- Los subrayados son de Lenin).- Citado de "Lenin" Obras Escogidas.- Editorial Problemas-Tomo 4, páginas 430/431).- Y si Lenin, autor de la Tesis Agraria veía todas estas dificultades para movilizar a la población campesina de países capitalistas modelos, aún los obreros de explotaciones capitalistas agrícolas, o mejor dicho lo consideraba poco menos que imposible en gran escala antes de la toma del poder político, es ridículo plantearse esa tarea en la Argentina, como condición de la revolución, más aún, la lucha contra el campesino rico como base de los movimientos agrarios y no principalmente la lucha contra el terrateniente.-

Frete este problema que es básico, ya que la revolución está asegurada cuando se consiga maniatar al campesino rico, Lenin ni aún en los países adelantados plantea su eliminación drástica, sino su asimilación; "... sin embargo, incluso la expropiación de los campesinos ricos no debe ser en manera alguna la tarea inmediata del proletariado victorioso, pues no existen aún condiciones materiales, particularmente técnicas, como tampoco sociales, para colectivizar estas explotaciones" (Obras citadas, página 433).- Y respecto a Rusia, la Tesis Agraria señala tres causas que paralizaron la lucha contra el campesino rico: la unidad del campesinado contra el terrateniente, "la debilidad cultural y numérica del proletariado urbano" (Idem, pág. 434) y "Las enormes extensiones del país y el pésimo estado de sus vías de comunicación" (Idem, página 434).-

5) SOBRE LA HERENCIA FEUDAL: De poca importancia en nuestro medio es la posición que cree que en la República Argentina hay reminiscencias feudales.- Como reminiscencias feudales se indican los grandes latifundios y estancias.- Los indígenas, que cuando la conquista española tenían una organización estable basada en la producción agrícola, fueron sometidos a un régimen feudal y no mercantilista, porque el mercado mundial no solicitaba los productos agrícolas.- No ocurrió lo mismo con las explotaciones mineras.- Estas, desde su comienzo, trabajaron para el mercado mundial y no local.- Nuestro país, oriundo de minas, fué desde sus comienzos un país ganadero.- Su explotación ganadera adquirió un carácter mercantilista primero y cuando se afirmó la explotación ganadera, netamente capitalista.- Con obreros rurales, los peones, con explotadores capitalistas que trabajaban y dependían del mercado mundial.- En estas relaciones no había ningún tinte feudal.-

Posteriormente, a partir de la organización nacional surge el verdadero terrateniente capitalista, con la incorporación del inmigrante y el trabajo agrícola que es el único que valoriza el suelo, ya que éste por sí sólo no tiene ningún valor.- Pero este terrateniente no es el feudal, sino el capitalista y ni siquiera es un heredero del feudal, sino que se ha ido formando junto con la entrada del país al mercado capitalista.- De ahí la imposibilidad de encontrar verdaderos trazos feudales en el campo argentino.- A no ser que se tome trazos feudales la renta en especie y el pago en bonos.-

## A G O T A C I O N E S

a) - Tomemos una serie de ejemplos concretos de la Provincia de Buenos Aires para demostrar nuestra crítica al Censo: Los siguientes distritos constan con menos de 2 quintas en el censo Agrario de 1937: Alberti; Bahía Blanca; Ayacucho; Azul (con ninguno); Canelas; Caseros; General Alvear; Gral. Viamonte; González Chaves; Suárez; Laprida; Leburúa; M. Ugarte; Mar Chiquita; Monte; Navarro; Pellegrini; Pilar; Rivadavia; Roque Pérez; San Antonio de Areco; San Isidro; San Vicente; Tandil; Tornquist; Tronque-Leuquen.- Todas las poblaciones de estos distritos lógicamente tienen más de una veintena de quintas de alguna importancia dentro del mercado pueblerino e infinidad de pequeñas quintas de importancia secundaria, porque parte importante de lo cultivado se consume por la familia.- Los totales siguientes confirman nuestra posición ya que en todo el país hay, según el Censo, solamente 8.098 quintas y en la Pol. de B. Aires 1.293.- Las bueltas, para evitar errores en la interpretación, también son una cantidad exigua según el Censo; 3.491 para todo el país y 1.631 para la Pol. de Buenos Aires.-

Por otra parte, el mismo fenómeno podemos comprobar en el censo general Chileno de 1930: si lo comparamos con el Censo Agrario de 1935/36 ya que en el primero no se computan cerca de un 30% de explotaciones agrícolas por ser urbanas. La introducción del Censo Agrario lo señala: "Esto implicaba que el censo no comprendía todas las propiedades agrícolas, pues en sectores urbanos de cada comuna existen numerosos predios que se dedican a cultivos intensivos".- "El Censo 1929/30 censó 146.244 propiedades o sea más o menos el 70% del número total de propiedades agrícolas existentes en el país".- Sin querer modificar la cifra de 146.244 indicada, ya que está bien citada, queremos señalar un pequeño problema que no ha sido aclarado, por los comentaristas del censo agrario Chileno de 1935/36; el Censo Nacional de 1930 en el tomo III pág. XIX indica la cifra de 136.329 patrones, que no concuerda con la cifra de explotaciones, debido, creemos, más que a error o obscuridad en la interpretación de los términos.-

b) - El fenómeno de Egipto es muy interesante, ya que tiene una cantidad de población muy semejante a nuestro país.- Independientemente del factor natural, el motivo determinante de ese alto promedio en los cultivos de trigo debe estar determinado por el manifiesto.- Efectivamente, en el año 1912 en Egipto el promedio de extensión de las explotaciones era de 2,70 feddans, o sea cerca de 2 Has. (exceptuando tierras comunales y eximidas de impuestos); y en el año 1925 descendió el promedio a 2,72 feddans, es decir cerca de 1,50 Has.- No ignoramos el desarrollo combinado de la agricultura egipcia que va indisolublemente unido a la penetración del capital extranjero, como lo demuestra la reducción de los promedios de extensión de las explotaciones extranjeras y nacionales, 81,99 feddans las primeras y 2,46 las segundas.- (Annuaire Statistique de l'Egypte).-

c) - Es interesante comparar la Argentina y otros países importantes de Latinoamérica respecto al nivel técnico de la producción agrícola.- Tomemos dos ejemplos, Brasil y Chile.- Brasil, de acuerdo al Censo General del año 1940 tiene solamente 3380 tractores, 500.853 arados de los cuales 408.101 son de "aivoca". Chile, a diferencia de Brasil, no tiene desventaja frente a la Argentina, sino más bien ventaja.- Tiene 1.557 tractores y en 1.183 propiedades, aproximadamente el 7% de los establecimientos, el 39%



de los arados inferiores a los arados de fierro americanos.-

d) Respecto a este problema y a la estadística de Estados Unidos que son las más exactas a lo mundo actualmente, tenemos que hacer las siguientes observaciones: En la tabla 2 del capítulo V volumen II Censo general de la Agricultura (Resumen), se dan 1.747.193 como productores (propietarios) censados que trabajan fuera de su explotación y un promedio de 137 días anuales para el año 1930, señalándose como no censados 464.759 y como que no trabajan fuera 3.874.836 este indicio una disminución frente al año 1929 en donde se clasificaron un total de 1.902.298 productores que trabajan fuera de su explotación pero un promedio mucho menor de días trabajados por cada productor, 100 días contra 137 del censo del año 1940.-

e) Introducción al censo de las relaciones generales: Más de 2 de 7 productores del agro en los Estados Unidos trabajan por pieza o por porcentaje fuera de su explotación, en 1939.- Estos productores trabajan un promedio de 137 días fuera de su explotación.- De estos más de la mitad (one-half), o sea mucho más de 1 productor de cada siete trabaja 100 o más días fuera de su explotación.- Estas cifras indican que muchos productores dependen de otros, trabajan independientemente de su explotación para una importante parte de su renta. Al no indicio, sin embargo, la extensión en la cual la renta de la familia entera puede haber sido suplementada.- Si muchos oportunidades miembros de la familia del obrero, distintos al productor, trabajan fuera de la explotación.- Con respecto al trabajo rural o no rural de los que trabajan fuera nos cuesta trabajo encontrar un error grueso en una estadística de Estados Unidos, pero no hay otra explicación, ya que dan como de trabajo rural 501.239 y no rural 1.177.766, que sumados nos dan 1.618.995 que es una cifra bien diferente de la primera cifra, por otra parte la suma de los días nos da lo mismo.-

f) En Estados Unidos en oposición a la Argentina: aproximadamente de cada 4 productores agrarios, 1 trabaja en la ciudad o en trabajos rurales.- La estadística o Censo del año 1940 indicó 1.517.766 sobre un total de 5.095.789 productores, no clasificando a los miembros de la familia de los productores, que como es de peones en mayor proporción deben trabajar en las ciudades.-

g) En ese sentido es interesante señalar como las estadísticas oficiales de varios países latinoamericanos, debido a errores en la forma de sacar el valor o al defecto de ser éste una medida local y no poder reflejar las particularidades de las proporciones que elevadas de la industria en relación con la agricultura.- De así como en el Brasil de acuerdo a estadísticas y comentarios serios en el quinquenio 1925/29 el valor de la agricultura y materias primas estaban en una relación del 200/100 al valor de la industria, en oposición a los trabajadores industriales, que eran 500.000 en el año 1930 sobre una población total de 30 millones de habitantes, para el censo del 1940.- En el año 1942 la misma relación de 133 a 100 y los trabajadores de cada rama agrícola-ganadera e industrial, de 8.860.000 y 966.088 respectivamente.-

h) Es interesante comparar a la Argentina con Brasil y México.- En primero desde su surgimiento se inicia como un país mercantilista.- Su colonización sigue las rutas que les indica el mercado mundial es así como es en la búsqueda de terrenos convenientes a determinados cultivos exigidos por el mercado y cerca de la costa, donde se produce la colonización.- La diferencia entre y uno y otro país estriba en que Brasil se dedicó a la agricultura y la Argentina al ganado, y que en aquella época existía la esclavitud y no la inmigración.-

de ahí la enorme importancia adquirida por la esclavitud en el Brasil y la pinguna en la Argentina, y que en nuestro país, cuando comenzó la agricultura en gran escala, en 1870, ya estaba abolida la esclavitud; en cambio, existía la posibilidad de la inmigración.-

En México, por el contrario, nos encontramos con la perfecta colonización feudal y no mercantilista, (en el campo, no en las minas) ya que los colonizadores encuentran una organización indígena estable que sirve como base de sustentación a la explotación feudal.- Por otra parte se produce una serie de superposiciones de órdenes económicos; es así como los indígenas tenían sus tierras comunales o "altepetlalli" y esta institución se confundió con el cado instituido por Felipe II en 1573, que es una copia del existente en España; esta extensión venía a comprender las tierras de uso común y se encontraba a la salida del pueblo, hallándose por esto con una gran similitud con el "altepetlalli".- La posibilidad de explotación de los indígenas produjo la repartición de las tierras mexicanas y el desplazamiento del principal medio de producción, en oposición a lo que ocurrió en la Argentina.- La Iglesia sacó el principal bocado y se transformó en la más fuerte propietaria.- Las tierras se valorizaron a través del trabajo indígena.- En 1797 y 1805 Carlos IV ordenó nuevas ventas de tierras de propiedades eclesiásticas.- Los indígenas mejicanos dieron la posibilidad a los conquistadores españoles de volver a implantar en México un sistema semi-feudal y valorizaron las tierras de ahí el viejo problema agrario de México que sigue sin resolverse y que seguirá sin resolverse hasta que el proletariado mejicano diga la última palabra.- Por eso son tan elocuentes y actuales las palabras del obispo de Michoacán Don Manuel Abad y Queipo: "...los españoles componen una débil parte de la población, y, sin embargo, poseen toda la propiedad y riqueza del reino.- En América no existen graduaciones o medianías, todos son ricos e miserables".-

h) - Krutsky, frente a este problema se cierra; critica a los que creen que el capital financiero supera con el endeudamiento la forma de producción individual del campesino a una forma concentrada capitalista.- Una sola cita y no extensa lo demuestra: "el endeudamiento en el campo es un elemento conservador más que revolucionario, ya que no eleva o cambia la forma de producción, sino que cambia la forma de propiedad".- "En la concepción popular socialista la que cree que la revolución económica en el campo la cumple el endeudamiento".- (Krutsky, obra citada.- Pág. 444 y 445).-

Pág. 1: (línea 26) - . . . y un poco más . . .

Pág. 3: " 34 - ... los arados de mancera...

Pág. 4: " 21 - El 29% de las tierras...

Pág. 5: " 6 - Jacinto Oddone, de las siguientes...

Pág. 5: " 26 en adelante: Entonces los terratenientes se agitan y exigen mejores condiciones al imperialismo luchando por el proteccionismo industrial.

Línea 32 - ... las mejoras permanentes...

Pág. 6 - (Línea 33 en adelante) - Al unco tienen como única fuente de ingreso su trabajo como obreros agrarios temporarios. - Otros, la mayoría, su trabajo temporario es una fuente importante, pero tienen otras fuentes para su sostén; (éstos, de acuerdo a la terminología leninista serían semi-proletarios).

Pág. 7 - " 26) - .... que se empeñan ...  
" 41) - .... de una socialista

Pág. 8 - " 34 en adelante) - : la relación entre el trabajo agrícola-ganadero y el industrial es seriamente desfavorable a este último; lo que es lo mismo que decir que es desfavorable al socialismo, ya...  
" anteuúltima) - No por eso (el punto está demás) -

Pág. 9 - " 1) - La tarea de la burguesía de la nacionalización  
" sin pago ....  
" 8) - ... El más numeroso sector pro-capitalista  
" 26) - .... ante el libre usufructo ....

Pág. 10 - " 5 en adelante) - Esta es una de las razones primordiales de que la Argentina tenga una proporción de obreros industriales en las poblaciones, inferior a la proporción de obreros industriales de los países europeos.-  
" 11) - Debe terminar con: 1/12 -

Pág. 12) - " 8 en adelante) - Teniendo como consecuencia que el que recibe la renta agraria no sea el propietario campesino o el terrateniente, sino el comerciante o el Banco. - Segundo, ...  
" 8 de abajo) - (en adelante) - Supongamos que un país de desarrollo combinado, la media resultante de un trabajo enormemente atrasado y uno con todos los adelantos de la técnica moderna permite que el valor de la producción adelantada sea igual o mayor a las atrasadas. - Es decir, que el valor medio puede equiparar el valor de diez obreros textiles que hacen 10.000 ponchos en un año en Bolivia con el de 10.000 indios que hacen lo mismo en el mismo tiempo. - Esta igualdad de valor no suprime a los 10.000 indios. - Es decir, las relaciones sociales de producción de un país no son lo mismo que las relaciones de valor, si no problemas distintos.

Pág. 13 - " 11) - De acuerdo con estos conceptos debemos esperar que el chacarero miserable se aine bajo la dirección del proletariado rural para luchar contra el chacarero rico y semi-capitalista, para hacer la revolución obrera. - Esto sería plantearle un objetivo utópico a la revolución obrera en nuestro país, ya que el problema no es el proletariado rural a sentino tiene una tarea objetiva:  
" 18) - Que el semi-capitalista se mueva como un todo contra el terrateniente; y el proletariado no debe desentenderse del mismo por el hecho de sufrir como un semi-capitalista a lo mejor por los chacareros, ...

Correcciones, pág. 2 -

Pág. 13 - Línea 3 desde abajo) - ... sólo después de que éste con-  
 quiete el poder político, sólo después que ajuste  
 terminantemente las cuentas a los grandes propie-  
 tarios territoriales y a los capitalistas, sólo  
después de que los campesinos ...

Aclaraciones, pág. 2- (línea 11 desde abajo) ... del 149/20.-

Idem (pág. 3-línea 2) - ... ya que en nuestro país ...  
 20)- Las tierras se valorizaban gracias al trabajo  
 indígena.- Es así como después de la expul-  
 sión de los jesuitas en 1759 Carlos III orde-  
 nó "la enajenación de sus bienes que se efe-  
 tuaron por las Juntas Provisorias, domina-  
 das por los terratenientes.- En 1798 y ...  
 23 - ... en México...

---

Nota: Esta tesis fué enviada hace mas de 6 meses al Boletín de  
 discusión entre los grupos, junto con otras tesis que se van  
 publicando. El boletín mencionado no pudo sacarse por falta  
 de colaboración intelectual y material de los otros grupos.-

(bD)